



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501593	GRADO EN ARQUEOLOGÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-11		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO</u>	3
1. <u>ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
2. <u>ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	12
3. <u>ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	14
4. <u>ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	15
5. <u>INDICADORES DE RESULTADO</u>	16
6. <u>TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u>	30
7. <u>MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	32
8. <u>RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u>	32
9. <u>RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	36

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/grado-arqueología/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada a verificación y concretamente respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SGIC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las diferentes Comisiones de Calidad y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de sugerencia y quejas del Sistema de Garantía de Calidad de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>. Asimismo, toda la información referente al Sistema de Garantía de Calidad de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del SGIC, puede encontrarse en: <https://geografiaehistoria.ucm.es/grado-en-geografia-y-ordenacion-del-territorio-sgic>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SGIC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo al reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones, manteniendo vivo el SGIC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo".

las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Para afrontar en las mejores condiciones posibles la situación generada por la Crisis Sanitaria de la Covid-19 tal y como ya hicimos en el Curso Académico 2020-2021, la Facultad ha reforzado el papel de la Comisión de Calidad de Estudios, aumentando la frecuencia de sus reuniones y convirtiendo el seguimiento del curso en un punto central de todas ellas. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2021-2022, diez reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados, aunque se incide más en los que se consideran más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para los Grados:

Fecha	Temas tratados (selección)	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados (selección)
14/09/2021	Recursos de alzada.	Problema analizado: Análisis de dos recursos de alzada. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Comisión de Calidad de Estudios y la Vicedecana de Estudios y Calidad propone hacer llegar a la Comisión de Reclamaciones del un Departamento de la Facultad de Geografía e Historia algunas disposiciones clave del Procedimiento de Quejas y Reclamaciones que debe tener especialmente en cuenta para construir los argumentos que esgrima en sus contestaciones a los recursos. Se acepta unánimemente.
24/09/2021	Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) de la Facultad de Geografía e Historia. Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de Estudios (Plenaria) de la Facultad de Geografía e	Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se ajusta al lenguaje inclusivo, se corrigen algunas erratas y se introducen cambios menores. Información disponible en https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Este Reglamento tiene algunas disposiciones que no se corresponden con el normal funcionamiento de la Comisión y que no

	<p>Historia.</p> <p>Lectura y aprobación, si procede, de la propuesta de reforma del Protocolo de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones de la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>Quejas y sugerencias.</p>	<p>ofrecen ninguna mejora con respecto a dicho funcionamiento, por lo que se propone modificarlas para que respondan a la realidad del día a día. Se aprueban. Fueron aprobadas por la Junta de Facultad.</p> <p>Problema analizado: Se propone su renovación para actualizarlo y adecuarlo a la realidad del momento presente.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Existen pequeñas disfunciones entre la redacción del Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad de Estudios (Plenaria) de la Facultad y el Procedimiento de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones, que fueron aprobados en momentos distintos. La reforma propuesta dota de mayor coherencia, a través de pequeños cambios, al documento en relación con el Reglamento indicado y con el SGIC.</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (modalidad de baja presencialidad y deseo de los estudiantes en aumentarla).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Dados los cambios que se avecinan a partir del 18 de octubre, fecha que, partiendo del último decreto regulatorio de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a la organización docente universitaria durante la pandemia, el Rectorado ha considerado la idónea para dar comienzo al cambio de modelo para aumentar la presencialidad, las próximas semanas van a ser claves para decidir el modelo a aplicar de los tres que ya fueron aprobados en Junta de Facultad y a implementarlo.</p>
<p>19/10/2021</p>	<p>Informe de Calidad del Curso Académico 2020-2021.</p> <p>Seguimiento del Curso Académico 2021-2022.</p>	<p>Problema analizado: Se presenta el borrador del Informe de Calidad para preparar acciones de mejora.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se diseñan acciones de mejoras para la marcha de las enseñanzas, movilidad, prácticas y egresados. Se aprueba y se eleva a Junta de Facultad para su aprobación si procede.</p> <p>Problema analizado: Se informa del cambio de modelo de baja presencialidad a presencialidad total.</p>

	<p>Quejas y sugerencias.</p>	<p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La transformación no es sencilla, pero se tiene diseñada, de modo que eso ha permitido que el primer día que el Rectorado dio para implementar el cambio la Facultad haya podido hacerlo. La asignación de aulas, las necesidades de los profesores y estudiantes vulnerables y el mantenimiento de las medidas anti-Covid son los puntos más complejos de desarrollar, pero ahora mismo están encauzados y se irán resolviendo los problemas según vayan ocurriendo.</p> <p>Problema analizado: Análisis del sistema. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La Vicedecana de Estudios y Calidad explica que la gran mayoría de las quejas que llegan por el buzón de quejas y sugerencias desde que empezó el curso tienen que ver con los problemas derivados primero de la baja presencialidad y luego de la presencialidad total que se recuperará a partir del 18 de octubre. Se han ido contestando en tiempo y forma, aunque hay situaciones personales que la Facultad no puede resolver, pues dependen de la decisión personal de los estudiantes</p>
<p>25/11/2021</p>	<p>Lectura y aprobación, si procede, de las memorias de seguimiento del Curso Académico 2020-2021.</p>	<p>Problema analizado: Se analizan las memorias de seguimiento de los títulos de la Facultad a los que les corresponde según el proceso de calidad que les corresponda.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Grados (Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, Grado en Historia, Grado en Historia del Arte y Grado en Musicología), Másteres Universitarios (Máster Universitario en Ciudades Inteligentes y Sostenibles (Smart Cities), Máster Universitario en Estudios Avanzados de Museos y de Patrimonio Histórico-Artístico, Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del Arte Español, Máster Universitario en Estudios Medievales, Máster Universitario en Historia de la Monarquía Hispánica, Máster Universitario en Historia y Antropología de América, Máster Universitario en Historia y Ciencias de la Antigüedad, Máster Universitario en Música Española e Hispanoamericana, Máster Interuniversitario en Patrimonio Cultural en el Siglo XXI: Gestión e investigación, Máster Universitario en Patrimonio Histórico Escrito y</p>

		Máster Universitario en Tecnologías de la Información Geográfica) y Doctorados (Doctorado en Historia y Arqueología y Doctorado en Historia del Arte).
13/12/2021	Lectura y aprobación, si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de renovación de la acreditación de los Doctorados en Historia y Arqueología y en Historia del Arte y del Plan de mejora del Departamento de Historia del Arte.	Problema analizado: Se analizan los informes. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.
17/01/2022	Lectura y aprobación si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de renovación de la acreditación de los Másteres Universitarios en Historia y Antropología de América y Música Española e Hispanoamericana y del Plan de Mejora del Máster en Historia y Antropología de América.	Problema analizado: Se analizan los informes. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban por asentimientos sin nada que añadir.
	Marcha del Curso Académico 2021-20221	Problema analizado: Se hace un balance del Curso Académico en medio de la sexta ola de pandemia. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se toman medidas relativas a los estudiantes afectados por la Crisis Sanitaria de la Covid-19 y como punto importante se presenta la propuesta de la reprogramación de exámenes para que funciones como un “espejo”.
	Resumen del período enero 2018-enero 2022 y restos de futuro.	Problema analizado: La Vicedecana de Estudios y Calidad hace un balance de su período al frente de este servicio. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Durante este período se ha trabajado intensamente en materia de Estudios

7/02/2022	Lectura y aprobación, si procede, de las alegaciones a los informes provisionales de las memorias de seguimiento, del curso 2020-2021, de los títulos de la Facultad de Geografía e Historia.	<p>y de Calidad, pero a partir de ahora se crea un Vicedecanato de Calidad para tratar los asuntos de Calidad de forma que se pueda hacer frente al reto de conseguir el Sello de Calidad de Madri+d. Este reto lo afrontarán los sucesores en el Vicedecanato de Estudios y Vicedecanato de Calidad.</p> <p>Problema analizado: Tras ser analizados se aprueban los informes.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueban las alegaciones a los informes provisionales de las memorias de seguimiento, del Curso Académico 2020-2021, de los siguientes títulos de la Facultad de Geografía e Historia: Grado en Geografía y Ordenación del Territorio; Grado en Historia del Arte; Máster Universitario en Ciudades inteligentes y sostenibles (Smart Cities); Máster Universitario en Patrimonio Histórico Escrito; Máster Universitario en Estudios Avanzados en Museos y Patrimonio; Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del Arte Español; Máster Interuniversitario en el Patrimonio Cultural en el siglo XXI: gestión e investigación.</p>
9/03/2022	Recursos de alzada	<p>Problema analizado: Análisis de un recurso de alzada interpuesto por un estudiante contra el examen de una asignatura de un docente.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: La comisión ha analizado el caso considera que el docente y la Comisión de Reclamaciones del Departamento afectado ha actuado siguiendo el proceso de Garantía Interna de la Calidad fijado en el SGIC. Se ratifica en la resolución emitida en su día.</p>
4/04/2022	Lectura y aprobación si procede del Informe de Autoevaluación para la renovación de la acreditación del Grado de Arqueología.	<p>Problema analizado: Se analiza el informe entre los miembros de la Comisión de Calidad de Estudios.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento y se señala la calidad del mismo sin necesitar de acciones de mejora adicionales.</p>
11/07/2022	Lectura y aprobación si procede del Informe de Autoevaluación para el seguimiento ordinario del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.	<p>Problema analizado: Se analiza el informe entre los miembros de la Comisión de Calidad de Estudios.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aprueba por asentimiento y se señala la calidad del mismo sin necesitar de acciones de mejora adicionales.</p>

	Ruegos y Preguntas.	<p>Problema analizado: El Acuerdo del Consejo de Gobierno, de 24 de mayo de 2022, por el que se aprueba la Normativa Reguladora de la figura de Coordinador/a de Titulación (Grado, Máster, Doctorado) de la UCM, no recoge la función del Coordinador de Doble Grado.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Se aclara que la normativa se publicó en el BOUC nº 21 de 2 de junio de 2022 y que se realizó la consulta al Vicerrectorado de Estudios y se le remitió a la citada Normativa reguladora. En cualquier caso, se aclara que los Coordinadores del Doble Grado tienen la misma descarga docente que el Coordinador de Grado</p>
--	---------------------	--

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2021-2022, dos reuniones de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/10/2021	<p>Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2020-2021.</p> <p>Quejas y sugerencias</p>	<p>Problema analizado: Análisis de parámetros de calidad para la realización del informe de Calidad de la Facultad, Curso Académico 2020-2021.</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Desarrollo provisional del informe, incluyendo acciones de mejora centradas en los Grados. Tratamiento posterior en Subcomisión de Calidad de Máster y aprobación posterior por Comisión de Calidad de Estudios y Junta de Facultad.</p> <p>Problema analizado: Tipos de quejas de los estudiantes al comienzo del curso (modalidad de baja presencialidad y deseo de los estudiantes en aumentarla).</p> <p>Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Dados los cambios que se avecinan a partir del 18 de octubre, fecha que, partiendo del último decreto regulatorio de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a la organización docente universitaria durante la pandemia, el Rectorado ha considerado la idónea para dar comienzo al cambio de modelo para aumentar la presencialidad, las próximas semanas van a ser claves para decidir el modelo a aplicar de los tres que ya fueron aprobados en Junta de Facultad y a implementarlo.</p>

	Quejas y Reclamaciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Proporcionar evidencias de promoción de cara a las acreditaciones. • Favorecer el sentido de pertenencia de alumnado, PAS y PDI. <p>Problema analizado: Se hace un balance sobre las quejas y reclamaciones recibidas. Acciones de mejora con acuerdos adoptados y llevados a cabo: Debido a la baja incidencia de las mismas, se analizan pormenorizadamente cómo han sido resueltas.</p>
--	-------------------------	---

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ol style="list-style-type: none"> 1. Adecuado funcionamiento del SGIC en todos sus niveles. 2. Flexibilidad y rapidez para adaptarse a situaciones sobrevenidas como las causadas por la Crisis Sanitaria de la Covid-19 y posterior adaptación al sistema de presencialidad plena. 2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. 2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

La Comisión de Coordinación del Grado de Arqueología está integrada por los Profs. Ángel Morillo (Arqueología Clásica), Manuel Retuerce (Arqueología Medieval), José Ramón Pérez Accino (Historia Antigua), Andrés Ciudad (Arqueología Americana), Francisco de Paula Cañas (Hª Medieval), Alejandro Martín Sánchez (Estudiante del Grado de Arqueología) y Gonzalo Ruiz Zapatero (Prehistoria) como Coordinador. Se ha intentado reunir las distintas especialidades arqueológicas para cubrir la diversidad de la arqueología contemporánea. Cada profesor tiene la función de seguimiento e información de las áreas de cada especialidad arqueológica, en relación con la docencia y las posibles incidencias. La comunicación presencial en la Facultad y por correo-electrónico es muy fluida en la Comisión, así como con todo el profesorado que interviene en el Título.

Este Curso Académico 2021--2022 el Coordinador ha dedicado buena parte de su tiempo a tratar múltiples problemas y consultas con los estudiantes del Grado, en horas de Tutoría y fuera de ese horario, para lograr la mayor rapidez en la solución de problemas, también por correo electrónico. Las consultas del Profesorado del Grado han sido constantes y fluidas con el Coordinador. Los mecanismos de coordinación vertical incluyen la Subcomisión de Calidad de Grado, la Comisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad, en las que están representados todos los Grados y Másteres y la Comisión de Calidad de Estudios Plenaria, presidida por el Decano. Las reuniones de las Comisiones de Calidad de la Facultad han sido numerosas incluyendo reuniones ordinarias y extraordinarias; además la Vicedecana de Estudios de Grado informa puntualmente por correo-electrónico de todos los temas de interés

y novedades de forma muy eficaz y rápida. El Coordinador del Grado es quien asiste y traslada a la Comisión de Calidad de la Facultad, con la Vicedecana de Estudios a la cabeza, los temas que ofrecen dudas y precisan de aclaraciones; con una relación fluida y directa. Este diseño de la coordinación vertical del Título se vio reforzado por reuniones telemáticas que permitieron un seguimiento detallado de las novedades docentes en el estado de alarma sanitaria. A ello hay que añadir los contactos estrechos con el Vicedecano de Relaciones Internacionales, Institucionales y Biblioteca de todos los temas relacionados con la movilidad de estudiantes y las Prácticas externas.

Los mecanismos de coordinación horizontal incluyen: las reuniones de la Comisión de Grado y las reuniones - a petición del Coordinador o de las responsables -, con la Oficina de Movilidad de la Facultad y con la Oficina de Prácticas externas de la Facultad. Para solucionar problemas del alumnado y agilizar trámites relacionados con esos dos ámbitos. El sistema adoptado de coordinación vertical y horizontal se ha mostrado eficaz, flexible y ágil para el buen funcionamiento del Título. El funcionamiento es razonablemente bueno basado en el rigor, la confianza mutua y el deseo de lograr la mejor marcha del título, con la implicación de todos los agentes implicados. Con todo, una reflexión auto-crítica obliga a reconocer: 1) que en ocasiones la cantidad de reuniones (añadidas a otras: de Departamento, Junta de Facultad, etc...) crea una cierta dificultad para encajar calendarios que cuadren a todos; 2) que la representación estudiantil obliga a cambios anuales o de menor tiempo y que a veces resulta difícil conseguir que el representante estudiantil se sienta cómodo y con libertad para expresar sus puntos de vista. Pero es crucial para disponer de un ángulo y una perspectiva muy necesaria en la Coordinación del Grado; y 3) quizás el Coordinador es parco en el traslado de información institucional porque entiende que las instancias superiores ya lo hacen y con mucha eficacia y no quiere añadir "ruido de fondo" en el cúmulo de información que llega al profesorado del Grado.

REUNIONES COMISIÓN DE GRADO Fecha Temas tratados Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados

21 septiembre 2021 (Por videoconferencia con asistencia de todos los miembros)

Temas tratados	Problemas analizados	Acciones de mejora	Acuerdos adoptados
1.Propuesta final de Modificación del Grado de Arqueología	-1. Ajustar bien ajustados los créditos de las asignaturas Básicas (10 x 6 = 60 crs.) 2. Ajustar bien créditos de Obligatorias (22 x 6 = 132 crs.) 3. En Optativas (las 15 ofertadas) representan incluso menos créditos, en la propuesta nueva 90 crs. que en el plan actual: 96 crs.	Cierre de la Modificación del Grado elaborada por la Comisión de Grado	-Traslado de la propuesta al Decanato para su consideración.

2. Perspectivas del nuevo Curso Académico	Situación de las Prácticas externas y nuevas propuestas	Ampliar la oferta de laboratorios de investigación con materiales arqueológicos en la propia Facultad y el	Aceptar las nuevas ofertas para dar más oportunidades a nuestros estudiantes.
---	---	--	---

		establecimiento de nuevos convenios.	
--	--	--------------------------------------	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buena coordinación vertical	Coordinación horizontal con más limitaciones

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La docencia en el Grado de Arqueología ha sido impartida por 43 profesores/as que son doctores en su totalidad. El profesorado pertenece a 8 departamentos de 5 Facultades, aunque la mayoría del peso docente la lleva el Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, al que pertenece algo más del 90 % del profesorado. La distribución del profesorado por categorías, porcentaje de su participación de la docencia, porcentaje de créditos impartidos y sexenios reconocidos es la siguiente:

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	4	9,3%	18,50	6,1%	0
Ayudante Doctor	9	20,9%	53,48	17,7%	0
Catedrático de Universidad	7	16,3%	63,70	21,0%	33
Contratado Doctor	6	14,0%	47,70	15,7%	7
Contratado Doctor Interino	1	2,3%	2,50	0,8%	2
Emérito	2	4,7%	2,90	1,0%	11
Titular de Universidad	14	32,6%	114,20	37,7%	34

Lo que supone que el 53,5 % del profesorado es funcionario, aunque el profesorado contratado no permanente supone un porcentaje alto, ratio que se mantiene estable en los últimos años. El profesorado con título de doctor es el 100% de la plantilla. El PDI con dedicación a tiempo completo es muy alto (más 90%), algo también muy positivo para la docencia.

El profesorado funcional imparte casi el 59 % de los créditos, y sube el porcentaje si se añaden los contratados permanentes. El número de sexenios acumulados por el profesorado que imparte el Grado se acerca al centenar (87), concentrados en las cátedras y el profesorado titular, lo que proporciona también un buen indicador de la calidad del profesorado, si tenemos en cuenta que asociados y ayudantes doctores no pueden tenerlos. Aunque el porcentaje de sexenios se ha reducido respecto al curso anterior (99) por jubilación de profesorado e incorporaciones exclusivamente de contratados sin sexenios; y eso es una tendencia clara de los últimos años. La distribución por género del profesorado del Grado es relativamente equilibrada, con mayoría masculina - con una ratio 6 / 4 -, un poco por encima de la media de la Facultad. La estructura de edad revela claramente el envejecimiento de la plantilla: con esta distribución por cohortes de edad: más de 60 años: 32 %; de 45 a 59 años: 46 % y solo un 22 % entre 30 y 44 años, con muy pocos jóvenes (menos de 40 años). La estructura de edad es superior a la media de la Facultad. Por Unidades docentes el profesorado de Prehistoria representa casi el 49 %, el de Arqueología algo más del 15 % y el de Historia Antigua alrededor del 11 %. El resto pertenece a otros departamentos de la Facultad (Historia de América y Medieval y Ciencias historiográficas) y al profesorado de otros centros de la UCM.

El Informe provisional de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (23 Septiembre 2022) valora al personal académico del Grado con la máxima calificación (A), lo que indica claramente la cualificación del profesorado implicado en el Grado.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación
IUCM-6A Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81,5	78,3
IUCM-7A Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	94,7	72,7
IUCM-8A Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	88.90	87,5

En cuanto a la evaluación de Docencia, la tasa de participación es del 78,3 % y la tasa de evaluaciones del Grado representa el 72,7% de los que han participado, algo por debajo de la media del centro y 18 puntos por debajo del curso anterior. Aspecto sin duda a mejorar, insistiendo al profesorado en la importancia de esta clase de participación para la buena valoración del Grado. En cualquier caso el éxito de evaluaciones positivas del profesorado es manifiesto (25% excelentes y el 50% muy positivas), que son acordes con la media de la Facultad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Plantilla de calidad, con experiencia y motivada -Relativo equilibrio de género en plantilla	- Envejecimiento de plantilla, edad media PDI : ca. 56 años - Baja ratio funcionario /contratado

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el Curso Académico 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y PAS. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el/la interesado/a debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, los departamentos implicados, o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. El reglamento del SIGC de la Facultad está publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El link al reglamento es el siguiente dentro de la página web de la Facultad, pestaña calidad: <https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag56458/PROCEDIMIENTO%20QUEJAS%20Y%20RECLAMACIONES.pdf> Y esta la dirección del buzón de quejas y reclamaciones del centro: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>

Debe destacarse que las quejas recogidas en el Curso Académico 2021-2022 a través del Buzón de Quejas y Sugerencias (formulario electrónico) de la Facultad, gestionado desde el Vicedecanato de Innovación, Nuevas Tecnologías y Comunicación, estuvieron relacionadas con la suspensión de las clases. Fueron atendidas debidamente en tiempo y forma. Las incidencias trasladadas al Coordinador se atendieron por correo electrónico. Los principales problemas atendidos por el Coordinador a través del correo-electrónico se centraron en: 1) estudiantes con problemas de conexión electrónica, 2) consultas de estudiantes para “desmatricular” asignaturas por causa justificada, 3) consultas de estudiantes sobre las prácticas externas y 4) dudas del profesorado que solicitó aclaraciones sobre el desarrollo de las clases y los exámenes.

Una reflexión final sobre el sistema de recogida de quejas y reclamaciones nos lleva a indicar que permite detectar problemas urgentes de tipo práctico, del tipo de clases no impartidas, calificaciones de exámenes o divergencias con las explicaciones de calificaciones por parte del profesorado. Lo cual no es poca cosa, pero ciertamente pensamos que es más dudosa su eficacia como canal para una visión crítica de los estudiantes de cuestiones de fondo de la Titulación. En todo caso a partir de las quejas y reclamaciones si tenemos un cuadro de las problemáticas más directas en el día a día de la impartición del Título y las claves de mejora. Pero las encuestas de satisfacción en ese sentido creemos que son más explícitas sobre los problemas de fondo y de hecho, como se señala en ese apartado, dibujan con nitidez los principales problemas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Control rápido de problemas concretos	- No ayuda mucho a identificar problemas de fondo

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	53	57
ICM-3 Porcentaje de cobertura	86,67 %	95,00 %
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	86,45 %	81,36 %
ICM-5 Tasa de abandono-del título	26,42 %	20,00 %
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	93,12 %	91,72 %

ICM-8 Tasa de graduación	61,22 %	68,42 %
IUCM-1 Tasa de éxito	94,01 %	89,01 %
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	123,33 %	136,67 %
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	811,67 %	840,00 %
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	67,92 %	73,68 %
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	No procede	No procede
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	91,96 %	91,41 %

- *Tabla de asignaturas ICMRA-2 incluida al final de la memoria. El análisis en este apartado.*

El **porcentaje de cobertura** del título ha sido del 95,00 %, lo que supone de nuevo un éxito para la titulación, mejorando el dato del curso anterior. El Grado de Arqueología es de los más equilibrados de la Facultad, con la matrícula ajustada a las plazas ofertadas. La división y ocupación de los grupos teóricos y prácticos también estuvo ajustada y solo hubo tres asignaturas optativas con menos de 10 estudiantes. No obstante, debe vigilarse que el número de estudiantes no supere en exceso el previsto, para asegurar la calidad de la docencia especialmente en asignaturas con un perfil más práctico. Especialmente en las que se imparten en aulas de informática.

La **tasa de rendimiento** del Grado en Arqueología, de 81,36% disminuye ligeramente el resultado del curso pasado. Esta tasa – que da cuenta del grado de facilidad/dificultad con que el alumno supera las materias en las que se matricula – demuestra que el valor es bueno, aunque se ha producido un pequeño descenso, que se puede explicar por el rango de variabilidad entre cursos y quizás también por la incidencia de las anomalías producidas por la pandemia. En cuanto a la **tasa de abandono**, los datos del Curso Académico 2021-2022 ha sido del 20% lo que supone una mejora de más de 6 puntos frente al curso anterior. Con todo, la tendencia es aceptable y, de hecho, está en el rango de las tasas de abandono de las titulaciones de Grado de la Facultad. La experiencia de los años acumulados demuestra que, aunque el Grado de Arqueología es muy vocacional, existe un porcentaje apreciable de estudiantes que llegan con unas ideas y expectativas que no se corresponden con un Grado moderno de Arqueología. Posiblemente porque las referencias arqueológicas que obtienen los estudiantes en la enseñanza secundaria son muy escasas y, no siempre, ajustadas a la realidad de la disciplina en el siglo XXI. Por eso la mayoría de los abandonos se registran después del primer año. El Coordinador ha atendido a estudiantes que han abandonado durante o al terminar su primer año y ha constatado dos clases de abandono: 1) abandono porque “la arqueología-no-es-lo-que-yo-me-imaginaba” y “no me gusta”, y 2) abandono por haber logrado otros estudios que se deseaban con más interés, ciertamente más minoritario, pero con varios casos. De cualquier forma hay que seguir intentando reducir la tasa de abandono del Grado de Arqueología, especialmente a través de tutorías del Coordinador con los estudiantes de segundo y tercero, años que parecen los más decisivos para mantener el interés en el título y así lograr mejores tasas de graduación. Y por otro

lado, es necesario insistir en la Presentación de primer año para explicar de forma lo más completa posible el contenido real del Grado de Arqueología y evitar así decepciones y frustraciones ante la formación ofertada.

La **tasa de eficiencia** de los egresados ha sido de 91,72 % que representa un ligero descenso sobre la del año anterior (93,89) y en cualquier caso en línea con la serie histórica de esta variable. Partiendo de los valores cuantitativos que aparecen en la Memoria de Verificación respecto a la tasa de Graduación, la comparativa que se establece para los porcentajes del curso evaluado 2021-2022, es la siguiente: respecto a la tasa de Graduación, en la Memoria inicial se estableció un 70% y el año en evaluación ha sido del 68,42 %, muy por encima del curso anterior (51.02%) y supone un desvío pequeño probablemente por los dos cursos acumulados de pandemia. La **tasa de éxito**, con un valor de 89,01 % (año anterior: 91,32) se sitúa muy ligeramente por debajo de las cifras de la serie que oscilan entre algo más de 91 y de 94. Dentro de la tendencia de este parámetro. La **tasa de demanda** de grado en **primera opción** es muy alta (136,67%), para las 60 plazas ofertadas, y sigue la tendencia de los últimos años con valores similares. Hay una fuerte demanda y eso significa notas de corte altas y en definitiva estudiantes bastante cualificados. En los otros tres grados de Arqueología estatales (Barcelona, Autónoma de Barcelona y consorcio Sevilla-Granada-Jaén) la demanda fue fuerte - como la nuestra en sus inicios - , pero ha ido cayendo significativamente. Mantener el atractivo de esta demanda es un reto importante. Máxime cuando la Universidad Autónoma de Madrid ha implantado (Curso Académico 2022-23) un Grado de Arqueología que será una dura competencia con el nuestro. Por otro lado la **tasa de demanda de segunda y sucesivas opciones** es muy alta también 840 % (año anterior: 735%) en consonancia con la serie histórica. La **tasa de adecuación** al grado es de 76,68% mejorando algo del curso anterior, un resultado a mejorar, pues está ligeramente por debajo de los valores de los últimos años. Y por último, la **tasa de evaluación** del título es de 91,41 % en línea con los valores de los tres últimos años entre 90% y 95%. Valores aceptables pero que se deben mejorar.

En el **análisis de matriculados y resultados por asignaturas** (*Ver listado CIMRA- 2 al final de la memoria*), se detecta que hay un par de asignaturas que tienen un número relativamente alto de estudiantes con segunda y sucesivas matrículas: Historia Antigua II, obligatoria, con 44, es muy llamativa y, más lejos, Informática para Arqueología, troncal/básica, con 11. Se trata en el primer caso de una asignatura con mayor nivel de exigencia y en el segundo de una asignatura con mayor dificultad para estudiantes de "letras". Además, muy significativamente, las mismas asignaturas ofrecen un número algo elevado de estudiantes no presentados, Historia Antigua II, obligatoria, con 15, e Informática para Arqueología, troncal básica, con 13. Lo que debe responder a los problemas señalados anteriormente. El resto de asignaturas se mueve en parámetros que podríamos calificar como normales y con rangos de superación en primera convocatoria aceptables.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Buena cobertura de plazas ofertadas y tasa de rendimiento - Buena tasa de demanda del título y de adecuación al Grado 	<ul style="list-style-type: none"> - Descenso de la tasa de graduación (¿problemas derivados de la pandemia iniciada en curso anterior?)

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

La metodología de la recogida de datos para los análisis de satisfacción de los distintos colectivos implicados se basa en las encuestas organizadas y realizadas por la UCM, con muestras significativas, que recuperan indicadores de satisfacción con una amplia variedad de campos: A) en el caso de los estudiantes son 41 preguntas sobre desarrollo académico, asignaturas y materiales y formación recibida y proceso de matrícula (22), prácticas externas (5), movilidad (2), aspectos de la UCM (4) y compromiso (8) que permiten esbozar bien las principales opiniones de los estudiantes sobre la calidad y problemas del Grado; B) en el caso del PDI son 42 preguntas: generales (2), satisfacción titulación (10), recursos (5), gestión (6), estudiantes (9), otros aspectos (4) y compromiso (6) que aproximan bien el sentir del profesorado del título. Y por último C) en el caso del PAS de la Facultad hay un número ligeramente menor de preguntas sobre: satisfacción con la UCM y con el trabajo, con la información y la comunicación, con los recursos, con la gestión y organización y el grado de compromiso. El resultado del análisis de esas encuestas es lo que permite esbozar las líneas que siguen sobre la satisfacción de los tres colectivos. La encuesta del agente externo es más sencilla y sus resultados se ofrecen al final.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,2	5,7
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,4	6,7
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,0	7,5

En la Encuesta de **satisfacción del alumnado** realizada por la UCM sobre el Grado de Arqueología, participaron 39 estudiantes que representa un 17,1 % del colectivo (por 69 - un 31,65 % - del curso anterior). En su mayoría tenían unas edades comprendidas entre los 18 y 24 años (79,5%), eran residentes en la Comunidad de Madrid algo más del 76% y casi un 24 % del resto de España, y se dedican a sus estudios en su mayoría, aunque trabajan de forma continua un 7,7 % y de forma eventual un 20,5 %. Los estudiantes que declaran haber realizado prácticas suponen un 33,3 %, acorde con el carácter obligatorio de las prácticas externas en este grado; y los que han participado en programas de movilidad en el extranjero fueron el 10,3 %. La satisfacción del alumnado con el título es de 5,7, lo que supone una mejora de medio punto sobre el valor del curso anterior, y se sitúa sobre la media de titulaciones de Humanidades. Resulta evidente la necesidad de continuar mejorando el nivel de satisfacción de los estudiantes con el Grado, pero al menos se ve una mejoría, pequeña pero clara.

Esa mejoría se advierte también en la opinión de los estudiantes sobre el número de estudiantes por aula con un 7,4 (anterior 7,1), en la consideración de que los objetivos del grado son claros, 6 frente a 5,7 anterior y sobre todo en la apreciación de que el plan de estudios del grado es adecuado 5, 1 que rompe la calificación que suspendía este apartado en los últimos años (curso anterior 4, 6). El nivel de dificultad del grado se considera apropiado (6,4) y con un valor algo más bajo, pero aprobado, y la entrega de calificaciones en tiempo supera el aprobado (5,6).

Las críticas del alumnado se centran especialmente en las siguientes cuestiones: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título con un valor regular de 4,3 (mejorando casi un punto el 3,5 del curso pasado) y algo por debajo de la media de la Facultad, corroborado

además por el bajo valor (3,3) sobre si el componente práctico es adecuado. En todo caso es una queja recurrente de cursos pasados y una cuestión central del Grado; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,3, que en cualquier caso mejora el valor del curso anterior de 3,7; y 3) la relación calidad-precio del grado se considera que no es adecuada un 4,9 aunque también mejora la opinión del curso anterior (4,2). Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como el punto más importante y urgente.

La formación recibida se aprecia que se relaciona con las competencias propias de la titulación (6,4) y se ha mejorado el carácter innovador de los contenidos de la titulación, valorado con un 5,4 frente al anterior 4,2. Vale la pena destacar que si se descuelga la opinión de los “negacionistas” (calificación de 0) que son poco más del 10% el dato destacable es que casi el 40% de los estudiantes califica de 7 a 10 los contenidos innovadores. También se ha mejorado la valoración de los contenidos innovadores ofrecidos en las asignaturas, 5,6 (1,2 puntos por encima del curso anterior). Se reconoce que las asignaturas permiten alcanzar los objetivos de titulación (5,7), mejorando casi un punto sobre el año anterior y que están bien organizadas y sin solapamientos, 5,9 frente al 5,1 anterior. Han mejorado igualmente las calificaciones otorgadas a la utilidad del trabajo no-presencial de los estudiantes, un 5,7 contra un 5,0 anterior y a los materiales ofrecidos por el profesorado, considerados actuales y novedosos con un 5,6 frente a 4,2 del curso anterior.

El alumnado reconoce que la formación recibida tiene un contenido innovador (5,4) que mejora el 4,2 del año anterior. Y orienta mejor al mundo de la investigación (6,2) - con una mejora respecto al curso anterior en poco de un punto -, que al mundo laboral valorado con 4,9 también mejorando el del curso anterior (4,2). Las valoraciones de la docencia del profesorado ha subido medio punto (5,8) bajado 90 centésimas, 5,28. Con todo, la satisfacción con la formación recibida en la titulación se valora con 5,7. Mientras que la formación recibida se reconoce que está relacionada con las competencias explicitadas en la titulación, valorado con un 6,4 y la aprobación de más del 80% de los encuestados.

La utilidad de las tutorías recibe un notable con 7,1 y con más de un 80% de aprobación; siendo muy destacable que alrededor de la mitad de los estudiantes las valora muy bien (de 8 a 10).

Finalmente cabe destacar que las críticas del alumnado se centran especialmente en cuatro aspectos: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título con un valor regular de 4,3 (mejorando casi un punto el 3,5 del curso pasado) y algo por debajo de la media de la Facultad, corroborado además por el bajo valor (3,3) sobre si el componente práctico es adecuado. En todo caso es una queja recurrente de cursos pasados y una cuestión central del Grado; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,3, que en cualquier caso mejora el valor del curso anterior de 3,7; 3) la relación calidad-precio del grado se considera que no es adecuada un 4,9 aunque también mejora la opinión del curso anterior (4,2); y 4) la atención que perciben los estudiantes suspende con un 4,3, aunque el lastre “negacionista” (más de un 16% califica con 0) puede exagerar algo esa falta de atención recibida, que en cualquier caso resulta evidente.

Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como la queja y el punto más importante y urgente a tener en cuenta.

La **satisfacción del Profesorado** con la titulación es bastante aceptable: 6,7, y está algo por debajo de la media de cursos anteriores (6,7, 7,4 y 8,2) y expresa una estabilización. Esa satisfacción se sitúa al mismo nivel de la declarada con la UCM (6,7). Aunque ciertamente la muestra es corta (7) y han participado más los de mayor edad – un 42,9% entre 55 y 65 años – seguidos de los jóvenes (28,6 % de entre 35 y 44 años. Por categorías docentes los profesores permanentes son mayoría (más 71,4%).

El profesorado del Grado en Arqueología piensa que son buenos: su formación es excelente con un 9,6, califican a tiempo (8,8) y cumplen los programas (8,0). Después valoran

que el título tiene objetivos claros (6, 9), que el nivel de dificultad es adecuado (7,1) y que el número de estudiantes por aula resulta razonable: 6,7. Y son más críticos con la adecuación del plan de estudios (5, 7) frente al 7,8 del curso anterior con una muestra más grande, y aprueba mínimamente la tarea del Coordinador (5,6) frente al 8,2 del curso anterior, como se viene insistiendo con una muestra más representativa. También expresan su criticismo acerca de la orientación internacional de la titulación (6,0) – aunque un poco lejos de la valoración de los estudiantes (4, 3) -, y más especialmente sobre la adecuación de los espacios para la impartición de docencia práctica (4,4), que recibe la puntuación más baja. Por otro lado, percibe con mucha satisfacción el funcionamiento del Campus Virtual, (8,5), los fondos bibliográficos disponibles (7,7,) la gestión administrativa dentro del propio título (8,7) y los procedimientos comunes (8,3). Sobre la relación calidad de titulación - precio de matrícula tiene una visión aceptable (6,3)). En disonancia con la opinión de los estudiantes. El profesorado aprueba bien la atención y ayuda del PAS (7,5) de forma homogénea, la organización de los horarios docentes (8,0) y que la información ofrecida sobre el título es buena (7,7).

Por último, resultan de bastante interés sus opiniones sobre el alumnado. De entrada sobre la asistencia, la opinión mayoritaria (pero sólo del 57,1 %) es que asiste a clase más del 75% de los estudiantes. En cuanto a apreciaciones, en primer lugar, destaca una satisfacción con los resultados de los estudiantes escasa (5,6), su aprovechamiento de las clases (5,6), grado de implicación (5,3) y el compromiso con su proceso de aprendizaje (5,1). Llama la atención el valor más bajo, que se otorga al nivel de trabajo de los estudiantes (4,7) y sobre todo al deficiente aprovechamiento de las tutorías (3,1). Lo que supone un contraste fuerte con la opinión mucho más favorable sobre las mismas expresada por los estudiantes. En todos estos apartados las diferencias con el año anterior oscilan entre 1 y casi 3 puntos. Lo reducido de la muestra del profesorado en casi todas las respuestas, pueden ayudar a explicar esos contrastes.

La satisfacción general del profesorado se expresa también en la valoración de la actividad docente (7,6), su disposición a repetir como PDI en la UCM (9,2) y a repetir en la titulación (8,7), su orgullo por ser profesor de la UCM (8,4) y su vocación profesional como docente, ya que repetiría su trabajo (9, 3). Todo lo anterior demuestra el buen grado de satisfacción de la mayoría del profesorado de la titulación. Con el baremo de la UCM un 71.4 % del profesorado de Arqueología se puede denominar comprometido y el 28,6 % restante neutro. No hay decepcionados.

La **satisfacción del PAS** con la titulación es bastante buena (8,8), especialmente en todos los indicadores relativos a las relaciones con otros colectivos y autoridades de la Facultad. Así la comunicación con los responsables académicos, con la Gerencia del centro y con otras unidades administrativas es muy buena y se puntúa en los tres casos con un 9,5. La comunicación con el profesorado es buena (8,8) y también los estudiantes (8,0)

El plan de formación del PAS cae a 4,3 (del 5,7 del curso anterior) y es una de las variables que no llegan al 5. Por otro lado, los servicios en riesgos laborales (5,8) se aprueban mínimamente con un valor muy parecido al curso anterior. Por otro lado, ha caído fuertemente en casi dos puntos la percepción sobre la adecuación del tamaño de plantilla para el trabajo a realizar (3,7). Sin duda fruto del descenso de personas trabajando, muy significativo por ejemplo en Secretaria de estudiantes, que hace sentir claramente que los efectivos del PAS existentes lleguen con mucha dificultad a cumplir sus tareas por falta de efectivos, no de voluntad y capacidad de trabajo. La reducción de plantilla es claramente la queja del PAS más grave y de urgente atención.

El grado de satisfacción global del PAS en su trabajo es francamente bueno (7,5). En relación con los recursos se valora casi igual que el curso anterior los espacios de trabajo (7), y de forma más ajustada la seguridad de las instalaciones (5,5) y los recursos materiales y tecnológicos (5,3). Las valoraciones sobre la gestión y la organización del trabajo (7) reciben puntuaciones razonablemente buenas. Pero la definición de fines y responsabilidades recibe un estrepitoso 1, 8, frente al 6,4 del año anterior. Queja muy probablemente en relación con la

reducción de plantilla que hace más complicado por ejemplo ser sustituido (5,3 un punto por debajo del año anterior).

El reconocimiento en el trabajo desempeñado por el PAS se percibe positivamente (5,8, pero más de punto por debajo del curso anterior). Y la mayoría se siente parte del equipo (5,5). Sobre su compromiso la valoración de ser PAS en la UCM llega a un valor estimable de 6,5, algo por debajo del año anterior. La prescripción de las titulaciones alcanza un 9,5. La fidelidad, repetir como PAS en la UCM, es muy alta: 9. Un 50 % califica muy bien el orgullo de estar en la UCM puntuando con un 10.

En valores absolutos se considera que un 50 % del PAS es comprometido y otro 50% neutro, aunque cerca de ser comprometido.

Por último, el **agente externo de la Comisión de Calidad** valora muy positivamente su participación en la Metodología de trabajo de la Comisión (9), la participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución del Título (8) y el desarrollo y evolución del Título (8), Y manifiesta una muy buena satisfacción global con su actividad dentro de la Comisión (9). Todo ello en una escala de valoración de 0 a 10 demuestra un nivel de satisfacción bastante alto sobre el Grado de Arqueología por parte del agente externo de la Comisión de Calidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Muy buen nivel de satisfacción del PDI - Buena satisfacción del PAS	- Satisfacción regular del alumnado con el título

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

En este apartado contamos con dos encuestas de egresados, una del Curso Académico 2019-2020 realizada por el Rectorado, encuestas online basadas en CAWI (encuestas web asistidas por ordenador), realizadas durante los meses de junio y julio del 2020. Y la segunda del Curso Académico 2021-2022, con un total de 4 encuestados, que ofrece bastantes limitaciones. Aunque esta última ofrece datos orientativos de carácter general interesantes: como que los empleos se localizan la mitad en empresas privadas y la otra mitad en instituciones públicas, acorde con el mercado de trabajo en arqueología de nuestro país o que la media de tiempo en encontrar el primer empleo es de casi dos años (22 meses). Los egresados aprecian bastante bien las condiciones materiales y los horarios de sus trabajos (9) y se muestran muy satisfechos con sus trabajos actuales (9), con un poco más de satisfacción de las mujeres (10). Al igual que la adecuación del empleo a capacitación por género, que es bastante mejor valorado por las mujeres que los hombres.

La muestra de 2021-2022 ofrece una edad media de 23,6 años, con predominio de mujeres (66.7%) y por tipo de contrato la mitad tiene contrato indefinido por cuenta ajena y la otra mitad a tiempo parcial. Esta encuesta demuestra que aprecian especialmente con más de una calificación de 8 las siguientes competencias, por orden de mejor valorados: trabajo en equipo, manejo de dificultades, capacidad de análisis y de aprender, asumir responsabilidades, expresión y comunicación y capacidad organizativa. La que obtiene la calificación más baja es la comunicación bilingüe con un 5,8.

La satisfacción global con titulación que expresan es regular, un ajustado 5,14 (aunque con gran disparidad un 43 % la evalúa como muy bien). La baja representatividad de la muestra

y la polarización entre valores malos o muy malos y buenos y muy buenos hace que se deban tomar los resultados con bastante reserva. En la segunda encuesta (2021-2022) sube un poco la satisfacción con el título a 5,8. Con todo en esta última, reciben críticas duras la integración de teoría y práctica, la orientación internacional del título y la relación calidad/precio que reciben entre 2,3 y 2,8 puntos. Al menos que el título tiene objetivos claros

(6,5) y un nivel de dificultad adecuado (6,8) reflejan valores generales importantes del Grado de Arqueología.

La satisfacción con la UCM la expresa un 57 % en la primera y se califica con 5,5 en la segunda. Sobre la formación obtenida con asignaturas (3,57) solo aprueba el 28 %, suspenden todos los contenidos que se juzgan no innovadores, el componente práctico es el peor valorado (1) como sucede también con la segunda encuesta (1). Mejor se valoran el trabajo no presencial (5,7, con un 57 % que puntúa como muy bien), y que se eleva al 6,8 en la segunda, la formación recibida (5,8 en la segunda) y la formación percibida como relacionada con competencias del título en la primera: 5,4, solo suspende el 14%, y en la segunda 5,8.

La satisfacción con las instalaciones es muy baja, en la primera 2,14, con un 43 % que puntúa con 0 y en la segunda un 3,5, el valor más bajo: Valores similares tienen los servicios de atención al alumnado; 2,29 en la primera y mejora en la segunda más reciente con 5,17. Poco mejor se valoran recursos y medios en la primera 2,9 y en la segunda 3,3. Las actividades complementarias ofrecen desiguales opiniones, se aprueban con 5,50 en la primera encuesta y se suspenden claramente en la segunda con un 2,8.

En cuanto a los indicadores de compromiso globales: el orgullo de ser estudiante de la UCM es en la primera de 3,5, con disparidad fuerte, aunque el 58 % lo aprueba y sube hasta el 6,0 en la segunda encuesta. En cambio la seguridad en volver a realizar estudios superiores es muy alta en ambas encuestas con un 9,2 y un 71% calificando con 10, y un 9,0 en la segunda. No tanto pero la misma seguridad muestran al elegir misma titulación: un 7,5 en la primera y un 7,0 en la segunda. Baja la apreciación y prestigio de la UCM, en la primera encuesta 4,5, pero - como muchas preguntas - con una amplia desviación típica en las respuestas: 50 % puntúa como muy mal y un 34 % muy bien) y un buen 7,7 en la segunda. La titulación la recomendaría el 57 % en la primera encuesta y alcanza un 6,3 en la segunda. En conjunto unos egresados definidos formalmente como neutros, pero nos atreveríamos a decir que muy cerca de decepcionados.

Con todo, se debe insistir en que las muestras de egresados son muy pequeñas y por tanto arrojan muchas dudas sobre su representatividad. Es preciso mejorar sustancialmente la medición de satisfacción de los egresados del título a nivel de universidad mejorando la representatividad de los datos para poder valorarlos adecuadamente.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	Sin datos	Sin datos
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	Sin datos	33,3 %

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Difícil de establecer con la limitación de datos	- No hay registros fiables y recientes disponibles de egresados

	- Es muy difícil elaborar procedimientos que los suplan de forma rápida
--	---

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las directrices de los distintos programas de Movilidad en los que participa la Facultad de Geografía e Historia figuran explicadas con detenimiento en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1;>

y [https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes.](https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes)

La adjudicación de las universidades se desglosa por áreas de estudio, siendo publicados los porcentajes de baremación dentro de la respectiva convocatoria. Desde el primer momento se pone especial cuidado en que el alumnado realice la estancia en una universidad adecuada a sus estudios y a su nivel de idioma que permitan desarrollar con éxito su movilidad. Los programas de movilidad internacional cuentan con un sistema de encuesta de obligado cumplimiento por parte del estudiante, denominado informe final, y que ha sido establecido por la Comisión Europea. El informe se compone de 150 preguntas y los resultados son analizados cada año, tanto por el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales y Cooperación como por la Oficina de Movilidad, intentando reforzar aquellas áreas que han sido evaluadas menos positivamente. Los datos reflejados a continuación han sido extraídos de los informes finales.

Desde febrero de 2013 la Coordinación del Título asume la coordinación de los programas de movilidad. Desde entonces los mecanismos puestos en marcha para el control de la calidad de los programas de movilidad han sido los siguientes:

- Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte el Coordinador de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecano de Relaciones Institucionales, Internacionales y Biblioteca se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad.
- El Coordinador del Grado participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero. También orienta a los/as estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los/as estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad.

El **grado de adecuación** que reportan los informes individuales del alumnado, así como en la encuesta interna realizada por la Oficina de Movilidad de nuestra Facultad, se colige muy satisfactorio. Al firmar por grados los convenios, el estudiante accede a una universidad con un área de estudios concreta. Además, la Facultad de Geografía e Historia pone especial empeño en que todo el alumnado realice un acuerdo de estudios antes de su movilidad o, en su defecto, en los primeros días de su estancia. De esta forma, se asegura que los cursos elegidos se corresponden con su área de estudios y que no habrá problemas de reconocimiento a su regreso. En caso de que la propuesta del alumnado se aleje de su ámbito de estudio, se establece una comunicación para solventar la situación a la mayor brevedad posible. En este sentido, más del 60% del alumnado tenía su acuerdo de estudios firmado antes de su movilidad, y el resto estuvo pendiente de la firma de la universidad externa hasta que se incorporó a ella. En los últimos cursos se ha puesto hincapié en agilizar este proceso, habiendo conseguido reducir el número de estudiantes sin la firma de ambas universidades en el acuerdo académico antes de la estancia. Por último, algo más del 80% de los estudiantes aprobaron todas las asignaturas de su acuerdo de estudios - a pesar del impacto negativo de la pandemia -, lo que indica que la adecuación de estudios ha sido correctamente gestionada.

Se ha consolidado el programa de la Comisión Europea OLA (Online Learning Agreement) que es obligatorio desde 2021.

Del total de los estudiantes del Grado un 10,3 % ha participado en programas de movilidad. El grado de **satisfacción del alumnado** en relación a los programas de movilidad es alto: 8,8 ligeramente por encima del curso anterior y el 100% del alumnado UCM en otras universidades (salientes) declara estar muy satisfecho o bastante satisfecho con su experiencia de movilidad Erasmus +. Ningún estudiante ha declarado no estar satisfecho y el 100% de ellos afirma que recomendaría la experiencia a otro estudiante. Por otro lado, el alumnado de otras universidades en la UCM (entrantes) también muestra un alto grado de satisfacción: alrededor del 90% estuvo muy o bastante satisfecho y un porcentaje ligeramente superior recomendaría la experiencia. La participación de nuestros estudiantes en los programas ERASMUS+ es la experiencia más importante y más numerosa. De la oferta de los convenios ERASMUS los estudiantes del Grado de Arqueología han elegido universidades mayoritariamente de países del Sur de Europa y Finlandia. Para ello el Coordinador ha mantenido algunas entrevistas personales con los estudiantes para aconsejar los centros en función de sus intereses específicos. A su vuelta y para el reconocimiento de créditos el Coordinador se ha interesado en cada caso del grado de aprovechamiento y satisfacción con la experiencia. Y en todos los casos tanto las calificaciones de los centros de destino (entre más de 6 y más de 9 puntos del sistema español) como las opiniones expresadas personalmente coinciden en apuntar a un alto nivel de aprovechamiento y satisfacción. La satisfacción por la formación recibida en el extranjero es de 7,5.

Una mayoría (más del 80%) de los estudiantes de movilidad logran los objetivos (la superación de las asignaturas propuestas) lo que también constituye un buen indicador de la calidad de las experiencias académicas.

En el sentido inverso hay que reconocer que el porcentaje de estudiantes extranjeros en el grado por programas de movilidad es muy escaso (apenas un 1 %), lo que sin duda tiene mucho que ver con un Grado que ofrece una enseñanza prácticamente en su totalidad en castellano.

La **gestión de actividad del programa** en la UCM es valorada por los/las estudiantes en una pregunta específica del informe final: alrededor del 90 % del alumnado dice estar muy o bastante satisfecho. Aunque en varias ocasiones apuntan que los trámites son complejos. La tasa de eficacia de los programas de movilidad (relación de plazas ofertadas y cubiertas) se ve perjudicada por el alto número de convenios firmados, que tiende a dispersar el interés del alumnado. En 2021-2022 la Facultad de Geografía e Historia ofertó plazas Erasmus+ en 113 universidades de Europa, y en 24 universidades españolas para el programa SICUE. La gran mayoría de convenios con otras universidades son firmados con carácter de reciprocidad especular entre universidades, lo que nos garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades anualmente, enriqueciendo el perfil de nuestro alumnado. Al ser muy alta la oferta de universidades y plazas, muchas de ellas no han sido ocupadas a pesar de la labor de difusión que se realiza de todas las convocatorias: de las 230 plazas de la oferta Erasmus+ (salientes), fueron adjudicadas 60, de las que se presentaron 4 renunciadas. En el programa SICUE, se ofertaron 104 plazas y se adjudicaron un 27%, con un 11% de renuncia y el resto quedaron vacantes. A este respecto, se debe tener en cuenta que el programa SICUE no tiene ningún tipo de ayuda económica –antigua beca Séneca– desde hace años, lo cual se ha traducido en una reducción del número de solicitudes. La situación económica es también un freno para las movidades Erasmus, que declaran que la beca no cubrió los gastos de su programa de movilidad. En este sentido la ratio entre plazas ofertadas y el índice de participación es muy bajo, sin duda el tratarse de ayudas – no becas en sentido estricto – y el perfil socio-económico de nuestros estudiantes no estimula las solicitudes.

El **grado de cumplimiento** de las actuaciones previstas ha sido bastante bueno si tenemos en cuenta el impacto relativo de la pandemia. Un alto porcentaje de los estudiantes implicados reconoce que han tenido muchos problemas académicos por la crisis sanitaria .Y a

pesar de esos problemas la mayoría de los estudiantes ha sido capaz de superar todas las asignaturas matriculadas.

Se adjunta la tabla de Movilidad del Grado de Arqueología de los Cursos Académicos 2020-2021 y 2021-2022 con las universidades de destino.

MOVILIDAD SALIENTE					
	ERASMUS+	ERASMUS+ PRÁCTICAS	ERASMUS + INTERNACIONAL	CONVENIO INTERNACIONAL	SICUE
2020-21	3 (+2 renunciadas)	0	0	0	0 (+1 renuncia)
2021-22	8			2	2

Las universidades de destino 2020-2021 fueron las siguientes:

- University of Oulu, Finlandia (ERASMUS)
- University of Lodz, Polonia (ERASMUS)
- University of Sheffield, Reino Unido (CONVENIO INTERNACIONAL)

Y las universidades de destino 2021-2022:

- Universidad de Granada (SICUE)
- University of California (CONVENIO INTERNACIONAL)
- University of Oulu, Finlandia (ERASMUS)
- Karoli Gaspar University, República Checa (ERASMUS)
- University of Lodz, Polonia (ERASMUS)
- University of Turku, Finlandia (ERASMUS)
- University of Sheffield, Reino Unido (CONVENIO INTERNACIONAL)

Las estancias de estudiantes Erasmus + en universidades extranjeras han aumentado notablemente con la mejora de la situación sanitaria pasando a ser 7 frente a las 3 del curso anterior. Nuestros estudiantes han elegido universidades mayoritariamente de países del centro y norte de Europa Sur de Europa (Finlandia, Chequia y Polonia) pero con convenio internacional también Gran Bretaña y EE.UU. Por otra parte, la movilidad SICUE se centra en la Universidad de Granada. Predominan las estancias largas, sobre las cortas. Muy destacable son las excelentes calificaciones logradas que se mueven entre el aprobado alto y el sobresaliente con varias Matrículas de Honor, que demuestran la calidad y esfuerzo de nuestros estudiantes. A pesar de los buenos resultados se debe mantener el esfuerzo para mejorar el interés y la participación de los/as estudiantes en estos programas y también para que el proceso sea más relevante y satisfactorio.

La movilidad de los estudiantes entrantes en el Grado de Arqueología se adjunta en la siguiente tabla.

MOVILIDAD ENTRANTE					
	ERASMUS	ERASMUS INTERNACIONAL	CONVENIOS	VISITANTES	SICUE
2020-21	1 (+ 5 renunciadas)	0	0	0	(2 renunciadas)

2021-22	1	0	0	0	2
----------------	---	---	---	---	---

El número de estudiantes entrantes es bastante limitado, sólo uno Erasmus, muy probablemente por el temor a los efectos de la pandemia. Y dos casos de SICUE. Con una clara preferencia por estancias semestrales.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Estudiantes de movilidad muy motivados y capaces - Oficina de Movilidad muy implicada y eficaz en la gestión y seguimiento de nuestros estudiantes 	<ul style="list-style-type: none"> - Restricciones económicas: no son realmente becas que cubran costes de estancia y alojamiento - Baja ratio estudiantes de movilidad - Limitada capacidad de atracción de estudiantes entrantes

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En el Curso Académico 2021-2022 la Facultad ofreció un total de 538 plazas de prácticas para un total de 525 estudiantes, distribuidos entre las 15 titulaciones (5 grados y 11 másteres oficiales) que se acogen al sistema de Gestión Integral de Prácticas Externas (GIPE), administrado a su vez desde la Oficina de Prácticas y Empleo de la Universidad Complutense. Aunque existe la posibilidad de convalidar las prácticas curriculares a partir de la experiencia profesional del alumnado, la gran mayoría se acogen a alguna de las dos modalidades establecidas en el sistema de matriculación: el trabajo en instituciones dependientes de la UCM o en instituciones públicas o privadas con las que existe Convenio. En la actualidad, la Facultad de Geografía e Historia es beneficiaria directa de 220 acuerdos de prácticas, negociados en gran medida por iniciativa del Decanato, los/las coordinadores/as de titulación y el alumnado. De los Convenios, 55 han sido firmados con instituciones de titularidad pública (local, autonómica o central, incluidas universidades y centros educativos) y el resto con instituciones privadas de muy diverso tipo.

Un total de 43 estudiantes han participado en el Grado de Arqueología en las prácticas externas, lo que supone el tercer grado de la Facultad por número de estudiantes (un 18% del total del centro) en estas prácticas curriculares, explicable por su carácter obligatorio frente al optativo de los demás grados. En el Grado en Arqueología las Prácticas Externas son una asignatura obligatoria asignada al Coordinador del Grado, con 6 créditos equivalentes a 150 horas. Se articula sobre tres opciones:

OPCIÓN 1: TRABAJOS DE CAMPO. Normalmente excavaciones arqueológicas, pero también prospecciones. A través de los convenios existentes con instituciones (Universidades, CSIC y Museos de Arqueología y/o municipales) y a través de GIPE los estudiantes eligen su opción. Al finalizar el tutor externo envía al Coordinador un certificado de aprovechamiento y el Coordinador de Grado evalúa con ellos cada caso para la calificación final. Con un mes de trabajo de campo se pueden reconocer hasta 6 créditos.

OPCIÓN 2: TRABAJOS EN LABORATORIOS DE ARQUEOLOGÍA. Igualmente, la alumna/o deberá comunicar su intención al Coordinador, así como el tiempo que durará su colaboración en laboratorios, e inscribirse en GIPE. El tiempo mínimo de participación, de un mes. Como en el caso anterior, deberá enviar, una vez finalizado su trabajo, un certificado de asistencia y un informe o memoria que es puntuado, de la misma manera que la opción anterior.

OPCIÓN 3: PRÁCTICAS EN MUSEOS INSTITUCIONES Y EMPRESAS. Deberán realizarse en instituciones o empresas con las que la UCM haya establecido los correspondientes convenios según las normas vigentes. Tendrán un tutor o tutora de la titulación (el coordinador del Grado) y un tutor o tutora de la empresa, institución o museo. Igualmente presentarán el certificado de asistencia y el informe o memoria, que será puntuado. El tiempo mínimo de trabajo, de un mes, aunque obviamente cada institución determina sus tiempos mínimos de realización de prácticas. El mínimo como en los anteriores es 150 horas.

Con la aplicación de este sistema, el alumnado ha realizado sus prácticas, asistiendo a multitud de yacimientos, museos, otras instituciones y empresas del sector patrimonial y/o arqueológico. Las más demandadas: en el campo empresarial Trébede Patrimonio y Cultura S.L., Grupo 365 Arqueología S.L.U, Arqueoestudio S. Coop. y Arquex Soluciones Integrales en Patrimonio, S.L. Y entre las instituciones y organismos: Centro de Apoyo a la Investigación (CAI) de Arqueometría y Arqueología de la Universidad Complutense, Laboratorio de Antropología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la UCM, CSIC (Laboratorio Arqueología de la Guerra Civil en Ciudad Universitaria), Museo Arqueológico Nacional, Fundación Atapuerca, Museo de América, Museo de San Isidro, Museo Antropológico Nacional, Museo de Guadalajara, Consorcio de la Ciudad de Toledo, Parque Arqueológico de Segóbriga y Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida. Además hay convenios con : ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L., Archivo Epigráfico de Hispania UCM, Asociación Afan Zona Norte, Asociación Para el Estudio Geoarqueológico del Cuaternario Ibérico, Ayuntamiento de Toledo y Ayuntamiento de Úbeda, Consejo Superior de Investigaciones Científicas Desperta Ferro Ediciones, S.L.N.E, El Consorcio de la Ciudad de Toledo . Fundación Atapuerca, Fundación Conjunto Paleontológico de Teruel - Dinópolis (Museo Aragonés de Paleontología), Fundación Museo del Ejército, Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad del Cantábrico, Junta de Comunidades de Castilla la Mancha Museo Arqueológico Nacional, Museo Cerralbo, Museo Nacional de Antropología, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Real Academia de la Historia.

El control y evaluación se ejerce mediante el Informe de Evaluación del Tutor y la elaboración de una Memoria personal de la actividad desarrollada en el Centro/Institución/empresa, que es calificada por el Tutor de la UCM (Coordinador del Grado de Arqueología). Los criterios de calidad de las prácticas externas son controlados desde la Coordinación del Grado, en función del sitio y la dirección científica de los trabajos. Los Tutores externos han incluido siempre una satisfacción positiva de nuestros estudiantes de Arqueología y no consta caso alguno con informe negativo. Desde hace tres cursos se ha empezado a informar al alumnado que cualquier trato homófobo y machista y que atente contra la libertad y dignidad de las estudiantes sea reportado sin ningún género de dudas al Coordinador del Grado. Aunque este problema viene de lejos, solo recientemente se ha empezado a señalar su incidencia, denuncia y protocolos de actuación, como se hizo en una ponencia del reciente Congreso de la UISPP (Unión Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas) celebrado en Barcelona en septiembre de 2018.

Sin duda alguna un buen indicador de la calidad de las prácticas externas es la opinión de los estudiantes implicados en ellas expresadas en las encuestas, en las que han participado un 33% del total de estudiantes. Los estudiantes valoran el carácter formativo de las prácticas con un 7,1 ligeramente superior a la media de la facultad y la aprobación de más del 90% de los estudiantes. Lo que supone una calificación relativamente alta que valora su importancia, sin duda ligado a las carencias de la dimensión práctica en la enseñanza reglada. En general la satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es bastante aceptable: 7,0 (para un 38,5% muy bien con las máxima calificación de 10), casi igual que el curso anterior. La atención recibida por el tutor de las mismas logra un aceptable 7,5, poco por debajo del valor del año anterior, aunque en conjunto lo califica un 61,5% del alumnado entre 8 y 10). La gestión realizada por la Facultad que obtiene un 5,5 con una mejora de casi 2,5 puntos sobre el curso

anterior, aunque ciertamente con valores muy polarizados (15,4 % muy mal pero un 46,2% muy bien).

En general, las respuestas del alumnado muestran la valoración positiva que tiene de las prácticas externas como experiencia enriquecedora de su formación curricular. La utilidad percibida para su empleabilidad recibe una media de 5,2, otra vez con polarización extrema de opiniones (un 23% la califican de 0 /1 y un 23,1% con 10). Muy probablemente la diversidad de tipos de prácticas puede ayudar a entender una cierta diversidad en la valoración del alumnado.

Y aunque el informe de Seguimiento del Rectorado (18 mayo de 2018) destacaba “la valoración del desarrollo de las prácticas externas de este título”) somos muy conscientes del margen de mejora por el que hay que seguir trabajando. Muy especialmente por parte del Coordinador del Grado.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Buena valoración de las prácticas por los estudiantes - Posibilidades de oferta desde el propio centro 	<ul style="list-style-type: none"> - Limitada oferta de convenios por la naturaleza especial de las excavaciones arqueológicas - Limitada percepción de la empleabilidad derivada

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

El Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título Oficial (29/01/2010) se recomendaba los siguientes puntos:

- Planificación enseñanzas, justificar las acciones de movilidad a los objetivos del Título. La conveniencia de que los estudiantes tengan experiencias en otras universidades nacionales y extranjeras es muy importante en Arqueología y así se recogió en la Renovación de la Acreditación del Título de 13 de Julio de 2016.
- Sobre personal académico, se recomendaba especificar la experiencia profesional y cualificación del Técnico de Laboratorio. Lamentablemente tras su baja definitiva hace 6 años estamos a la espera de convocar, por fin, la plaza de Técnico de Laboratorio que recogerá esos y otros extremos para garantizar la adecuación de la persona que ocupe la plaza.
- Sobre el sistema de garantía de calidad se recomendaba aclarar los procedimientos para recoger la satisfacción de los implicados en el programa de movilidad. Lo que se ha venido haciendo desde hace varios cursos académicos. Y también clarificar la información del procedimiento de análisis de inserción laboral de los graduados y satisfacción con la información recibida. Lo que se viene haciendo desde que este Coordinador asumió el cargo.

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

El último Informe de Seguimiento del Título es del Curso Académico 2019-2020 (emitido el 15 de febrero de 2021) realizo las siguientes recomendaciones que han sido implementadas:

- Sobre la información pública del título se recomendaba publicar el CV abreviado del profesorado que imparte el Título, lo que ha realizado en la Página Web del Departamento de Prehistoria, Hª Antigua y Arqueología.
- Sobre el análisis del funcionamiento del sistema de quejas y sugerencias se recomendaba valorar y comparar el sistema de quejas del y reclamaciones del SIGC de la titulación con la aplicación práctica expuesta en el Informe de Seguimiento de 2019-2020, estableciendo canales, registro, tipificación, cuantificación, medidas correctoras y órganos de resolución.
- Sobre los resultados de colectivos implicados en el Título se recomendaba incluir los porcentajes de participación del PDI y PAS en las encuestas. Lo que se ha realizado en la presente Memoria de Seguimiento.
- Sobre los resultados de inserción laboral de los egresados se recomendaba detallar la satisfacción con la inserción laboral y su empleabilidad. Y mantener la información actualizada de acuerdo con el SGIC del Título. Algo que por ahora con los problemas de conseguir datos suficientes no ha sido posible y en lo que se está trabajando; a) con el Colegio de Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid. B) explorar las posibilidades de la red profesional LinkedIn y c) considerar la posible ayuda con el Programa Alumni.
- Sobre el análisis de calidad de los programas de movilidad, se recomendaba tener en cuenta los enlaces que figuran en este apartado (5.4) en la Página Web que recoge los programas de movilidad se referían a Cursos Académicos posteriores al de la Memoria (2019-2020).

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se ha realizado el plan de mejora a lo largo del Curso Académico 2021-2022, salvo en el tema de los egresados cuyo tratamiento, recopilación de información válida y análisis como se ha indicado se encuentra en fase de implementación. En buena medida el tema rebasa a la Coordinación del Título y la propia Facultad pero se está trabajando activamente en ello.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Las recomendaciones se centraban en los siguientes aspectos:

- Mejorar la coordinación entre profesores para evitar solapamientos en horarios, en materias y tareas a realizar por el alumnado. Se realizaron las acciones desde el Curso

Académico 2016-2017 para evitar esos problemas, Y si no de forma completa, las opiniones de los estudiantes de los cinco últimos cursos revelan la manifiesta mejoría en estos temas. Se llevaron a cabo acciones informativas con los profesores que presentaban esos problemas y se tomaron medidas por parte del Decanato para asegurar el no solapamiento de asignaturas en horarios.

- Se recomendaba tener una oferta propia de instituciones y sedes para la realización de Prácticas externas. Lo que ha logrado con la creación de la Oficina de Prácticas externas de la Facultad, y los numerosos convenios establecidos en los últimos cinco años.
- Se recomendaba una mejora en la dotación de laboratorios y en los recursos materiales didácticos para las clases prácticas. El laboratorio actual de Arqueología (planta 4ª de la Facultad) cuenta con los medios básicos para trabajar con materiales arqueológicos aunque ciertamente falta equipamiento moderno para que sea un verdadero Laboratorio de arqueología del s. XXI. El grado cuenta hoy con numerosas colecciones de réplicas de piezas arqueológicas muy útiles para las clases prácticas. Los antiguos departamentos de Prehistoria y Ciencias y Técnicas historiográficas (Arqueología) han ido adquiriendo esas colecciones a lo largo de los últimos 6 años.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Se han realizado las recomendaciones del último Informe de Seguimiento del Título.	El problema de la pandemia ha impedido impulsar algunos puntos del plan de mejora.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

NO PROCEDE

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

NO PROCEDE

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

- El Grado de Arqueología tiene un buen nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del país, que lleva a cubrir las plazas ofertadas en su práctica totalidad. La tasa de demanda del Grado en primera opción ha sido alta y mantiene los valores de cursos anteriores. Se mantiene la matrícula de nuevo ingreso y se ha conseguido un porcentaje de cobertura casi del 100%. La buena valoración es atribuible, en gran medida, a la alta valoración que obtiene la Facultad de Geografía e Historia en los rankings nacionales e internacionales. Nuestro Grado en Arqueología es el segundo a nivel nacional y se encuentra situado entre los 100 primeros del mundo (QS, 2019). Y mantiene esas posiciones en el Curso Académico 2021-2022 (<https://geografiaehistoria.ucm.es/ranquines>).

- Un aspecto de atracción, a diferencia de otras universidades españolas, es que nuestro alumnado puede elegir entre una especialización en Arqueología Prehistórica, Arqueología Clásica, Arqueología Medieval, Arqueología de América y Museología y Gestión del Patrimonio. Además, la especialización del profesorado asegura la cobertura de cuestiones de Arqueología

contemporánea o Arqueología de Género, muy demandadas en la actualidad. La diversidad de especialidades y la amplitud del espectro teórico del profesorado es reflejo de la diversidad de líneas de investigación y constituye, sin duda alguna, uno de los puntos más fuertes del Grado de Arqueología, que deberá cuidarse en el futuro. Buena parte del alumnado de fuera de Madrid viene atraído por el liderazgo académico de algunos de los Profesores del Grado.

- Una razón fundamental de lo anterior es la participación de un profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia y su implicación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece correcto según el grado de satisfacción que manifiesta el PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la actividad docente desarrollada y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte. Además, un dato significativo es que la totalidad del Profesorado del Grado en Arqueología es doctor. Y el Informe provisional de acreditación del Grado (septiembre de 2022) ha otorgado máxima calificación (A) al personal académico del Grado.

- El profesorado se implica en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, amplias relaciones con instituciones extranjeras y una mayor internacionalización de la docencia y la investigación, que es un objetivo prioritario en nuestra Facultad y nuestro Grado.

- Contamos con la mejor Biblioteca Universitaria de Humanidades de España, con un gran número de monografías y revistas especializadas vivas (más de 600), atendida por un eficaz equipo de bibliotecarios. La Directora se ocupa de todos los detalles, desde cursos de utilización de los recursos bibliográficos para estudiantes, a solicitudes continuas para actualizarla con nuevas adquisiciones y una atención especial a los recursos electrónicos, ya que desde la pandemia esa actividad se ha incrementado notablemente y sin duda es clave en el futuro de nuestra Biblioteca. Verdadero corazón de la investigación y la enseñanza universitaria.

- Y por último, la propia Facultad es la sede de tres organismos vinculados a la UCM de gran interés para la formación en arqueología:

1) El CAI de Arqueometría y Análisis Arqueológico, dirigido por el Prof. Dr. José Yravedra Sainz de los Terreros (Prehistoria), que oferta tecnologías avanzadas en apoyo de la investigación y gestión arqueológica y patrimonial. Su actividad está dirigida a la aplicación de métodos de detección de estructuras en el subsuelo y estudio de anomalías en edificaciones con georradar 3D, fotogrametría, análisis SIG, escáner 3D y apoyo topográfico. Vincula cada año a algunos estudiantes en prácticas. (<https://www.ucm.es/arqueoanalisis>).

2) El Archivo Epigráfico de Hispania, desde 2015, dirigido por las Profesoras Isabel Velázquez Soriano (Filología Latina) y M^a del Rosario Hernando Sobrino (H^a Antigua), Centro universitario de documentación e investigación, interdisciplinar e interdepartamental, enfocado a la recopilación, catalogación sistemática, estudio y difusión a través de medios telemáticos del conjunto de materiales epigráficos generados y hallados en suelo hispano, desde la Antigüedad hasta el siglo XVIII. Cuenta con proyectos de investigación asociados, amplias bases de datos epigráficos vinculados y recursos de carácter didáctico (<https://www.ucm.es/archivoepigraficohispania/bases-de-datos>).

3) El Museo de Arqueología y Etnología de América, dirigido por el Prof. Francisco Miguel Gil García que desde los años 1960 ha ido acrecentando sus colecciones con objetos vinculados con los ecosistemas y las culturas de América, piezas de Arqueología, Etnología, Arte Popular, Materiales Osteológicos, Malacológicos y Medioambientales. (<https://www.ucm.es/amcytme-antropologiadeamerica/museo-de-colecciones-dearqueologia-y-etnologia-de-america>).

- Finalmente, se debe destacar que existe una estrecha y permanente colaboración entre todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Decanato, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, PAS y estudiantes) con el fin de identificar y resolver, con rapidez y eficacia, los problemas que surgen. Y eso redundará en la consecución de unos estudios de buena calidad en el Grado en Arqueología.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SIGIC	Correcto funcionamiento del SIGIC	1	-Seguir evaluando EL SIGIC de forma continua para reducir posibles limitaciones. -Mejorar la participación en las encuestas.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia implicados en la gestión y coordinación del título.	2	-Asegurar que la próxima Comisión de Coordinación y Calidad del Grado de Arqueología comparta unos valores de excelencia.
Personal académico	Profesorado con un alto grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de muchos años de implicación en una docencia comprometida. Y con un bagaje investigador notable tanto en proyectos nacionales e internacionales como en publicaciones de impacto.	3	-Favorecer la implicación activa del profesorado -Lograr una buena renovación generacional incorporando a los mejores especialistas en los concursos y oposiciones.
Sistema de quejas y sugerencias	Quejas y reclamaciones son atendidas en tiempo y forma.	4	-Conservar y atender los procedimientos existentes dado el bajo nivel de quejas registradas
Indicadores de resultados	Alta tasa de cobertura del grado, con elevada demanda. Buena tasa de egresados del título. Buena tasa de evaluación del título.	5	-Continuar el proceso de mejora en el conjunto de los indicadores de resultados para mantener su buena aceptación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	El nivel de satisfacción de los colectivos implicados en el Grado de Arqueología es razonablemente aceptable.	6	-Continuar el proceso de mejora incrementando la participación en las encuestas de satisfacción y atender los aspectos peor valorados.
Inserción laboral			

Programas de movilidad	Alto grado de satisfacción del alumnado con la experiencia de movilidad y la gestión de estos programas por la Facultad de Geografía e Historia	5	-Incentivar e incrementar el uso de estos programas entre estudiantes y profesores para mejorar la internacionalización del Grado.
Prácticas externas	Muy buena valoración de las Prácticas Externas entre el alumnado	5.5	-Mantener la calidad de las Prácticas Externas -Mejorar la oferta de las mismas, procurando atender las demandas de los estudiantes.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones de los Informes de Seguimiento y de Renovación de la Acreditación	6.3	-Continuar con la aplicación de estas recomendaciones de acuerdo con las acciones que se indican en cada una de ellas.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

La propuesta entregada ya al Decanato para la Modificación del Grado de Arqueología después de algo más de una década de su creación pretende cubrir algunas limitaciones y solucionar ciertos problemas. Según el análisis realizado por la Comisión de Coordinación del Grado se pueden centrar en los los siguientes puntos:

1. PERSONAL ACADÉMICO DEL GRADO.

1A. A pesar de la excelente cualificación del Profesorado del Grado hay una laguna en el Grado de Arqueología que es la ausencia de una asignatura - y profesorado especializado para impartirla - en Arqueología contemporánea o del presente. Una especialidad muy reciente pero que no tiene cabida en la situación actual, su importancia es creciente y su necesidad parece muy evidente en un Grado de Arqueología del siglo XXI que quiere ser competitivo a nivel internacional. El interés de una parte significativa del alumnado y el número de TFGs sobre esta temática expresan bien claramente su urgente necesidad.

1B. Con la plaza de Técnico de Laboratorio ya en marcha para su concurso, es importante pensar en un puesto de técnico/auxiliar en nuevas tecnologías en arqueología. La necesidad creciente de crear, procesar y crear resorvorios de todo tipo de imágenes (fotografías, dibujos, diagramas, videos, ilustraciones mixtas, de poder contar con modelos obtenidos por impresión 3D y de crear y montar videos y documentales, obliga a considerar la oportunidad de una dotación de plaza de esta características que constituiría una ayuda muy valiosa tanto para la investigación del profesorado como la docencia de numerosas asignaturas y trabajos de estudiantes. La arqueología es una disciplina fuertemente visual y los mejores departamentos europeos tienen posibilidad de contar con estos medios.

2. FUNCIONAMIENTO DEL TÍTULO. De las encuestas de satisfacción del alumnado y de numerosos profesores se detectan tres cuestiones con debilidad manifiesta que exigen actuaciones:

2A. La necesidad de incrementar la dimensión práctica del Grado (dentro de las asignaturas) y en experiencias formativas. La Modificación del Grado propuesta va en esa dirección y se necesita para ello potenciar el Laboratorio de Arqueología y la voluntad decidida del profesorado para mejorar este aspecto. Pensar en aulas de prácticas para arqueología sería una opción muy interesante de mejora.

2B. El Grado se percibe con poca perspectiva internacional y en la actualidad es una limitación importante. Quizás el énfasis exagerado en los temas del espacio de la Península Ibérica en los contenidos de ciertas asignaturas y la preferencia por temas para TFGs de temas igualmente peninsulares, deja un poco descolgadas las perspectivas europeas y aún mundiales sobre muchas cuestiones arqueológicas. La arqueología del futuro - y la del presente ciertamente también ya - precisa de amplios horizontes, conocimiento de desarrollos internacionales y sensibilizar y estimular a los estudiantes con su importancia. La

internacionalización de la arqueología es un hecho y su peso relevante en la formación de futuros arqueólogos/as debe asegurarse si queremos egresados con posibilidades y competencias a nivel internacional.

2C. La actualización permanente de conocimientos, teorías y métodos en arqueología es una obligación para conseguir una docencia de calidad y posibilitar una investigación igualmente de calidad. Los estudiantes no lo perciben así y es una constante mantenida a lo largo de los cursos con mayor o menor énfasis. Contenidos más innovadores deben formar parte de las distintas materias y asignaturas. Ello exige conocimientos actualizados del profesorado, capacidad para proyectarlos en las clases y habilidad para que sean reconocidos por el alumnado. Los manuales e Internet proporcionan mucha información hoy día pero las novedades importantes y las innovaciones teóricas y metodológicas deberían estar integradas en todas las asignaturas. La cualificación de nuestro profesorado lo hace perfectamente viable.

2D. Con la pandemia del COVID-19 el fracaso en la presentación a tiempo de los TFGs ha sido una realidad clamorosa. Es un punto débil en la medida que retrasa la graduación de los estudiantes y penaliza la eficacia del Grado. Por ello la orientación más eficaz sobre la importancia de los TFGs y la celebración de seminarios de introducción sobre su importancia como base de una carrera investigadora posterior y sobre cómo realizar y rentabilizar después de su presentación académica un TFG, serían herramientas poderosas para mejorar la experiencia de la realización de este tipo de trabajo y sentar los fundamentos de una futura trayectoria investigadora.

3. INFRAESTRUTURAS PARA EL GRADO. En la tercera década del siglo XXI la arqueología actual precisa a nivel universitario contar con unas mínimas instalaciones específicas. Porque sirven para la investigación tanto como para la docencia. Al menos dos parecen imprescindibles.

3A. La dotación básica del Laboratorio de Arqueología. Hasta ahora el Laboratorio sirve para realizar estudios con los materiales de proyectos del profesorado mediante tareas de limpieza, siglado, dibujo e inventario. Pero un Laboratorio de Arqueología universitario precisa hoy día contar con algunas de las técnicas y métodos de análisis más convencionales. Es una tarea lenta, compleja y en cierto modo costosa. Se podría empezar con un plan bianual de propuestas y dotación económica para ir adquiriendo instrumental y equipos. Disponer de al menos un plan de actuaciones para el equipamiento del Laboratorio. La experiencia del CAI de Arqueometría y Arqueología y de buena parte del profesorado del Grado aseguraría un punto de partida seguro y con visión de futuro.

3B. La creación de una Unidad de Arqueología Experimental permitiría incrementar el componente práctico (desde talla lítica, modelado y cocción de cerámicas, fabricación de piezas de bronce y de hierro y otras actividades - hoy muy amplias de la arqueología experimental - sería un importante apoyo y mejora del Grado. El punto de arranque sería la creación de una comisión, la elaboración de una propuesta y calendario y la búsqueda de fondos institucionales para ello. Con un pequeño local de base y la instalación de elementos móviles en zonas verdes del entorno de la Facultad se podría arrancar el proyecto.

4. PRACTICAS EXTERNAS. A pesar de la buena acogida y alta satisfacción de las prácticas externas, existen diferencias fuertes en las apreciaciones de los estudiantes (para unos muy bien y para unos pocos muy mal), sin duda ligadas a la propia diversidad de las mismas. Se sugieren dos iniciativas.

4A. La Facultad debería pensar en la posibilidad de crear/concertar con proyectos propios y con proyectos de entidades autonómicas (p.e. el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid) una serie de yacimientos/sitios arqueológicos que funcionarán expresamente para la realización de prácticas de excavación arqueológica de nuestros estudiantes. Con tres o cuatro sitios/proyectos se podría pensar en atender las diferentes especialidades (al menos Prehistoria, Mundo Clásico y Mundo Medieval) y además, se podrían articular fechas adecuadas que interfirieran lo más mínimo posible con las de los exámenes del alumnado. De esta manera habría opciones de especializarse en grandes ámbitos de investigación según la naturaleza/etapa de los yacimientos arqueológicos.

4B. Ampliar la red de convenios para prácticas externas, especialmente con el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid. Por un largo y antiguo desencuentro llevamos muchos años sin relación institucional con dicho museo, el más importante sin duda alguna de nuestro entorno inmediato. El MAR de la Comunidad de Madrid, cuenta con fondos importantes, organiza excelentes exposiciones temporales, tiene una buena biblioteca especializada y desarrolla proyectos de investigación arqueológica en el territorio como el conjunto de yacimientos del Paleolítico Medio de Pinilla del Valle o el poblado carpetano de la Edad del Hierro de El Llano de la Horca (Santorcaz). Sería un buen apoyo futuro para el desarrollo de nuestro Grado de Arqueología.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	-Coordinación entre las estructuras del SGIC -Información a veces desactualizada		Mejora a través de estrechar las relaciones Introducir más información actualizada y vigilancia periódica	Criterio 1	Vicedecanato de Calidad	2020-2021 y 2021-2022 2022-2023	Realizado En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No realización de actas formales de Reuniones de la Comisión de Coordinación	Falta de medios y cursos de pandemia lo hicieron difícil, además de la complejidad de las propias reuniones	Se levantarán actas con firmas e indicación de asistentes	Criterio 1	Coordinador de Grado	2022-2023	En proceso

Personal Académico	No hay Técnico de Laboratorio de Arqueología	Desde baja definitiva del anterior Técnico de Laboratorio , hace 6 años, ha permanecido sin cubrir a pesar de las continuas peticiones	Ya se ha iniciado el proceso (septiembre de 2022) para convocar el concurso de la plaza de Técnico de Laboratorio	Criterio 5	Decanato de la Facultad	2022-2023	Realizado
Sistema de quejas y sugerencias	Importante grado de desconocimiento de los mecanismos entre el alumnado	Falta de interés y acceso a información acaso no demasiado accesible, aunque desde luego existente	Se insistió en la Presentación del Grado a estudiantes de 1º de nuevo ingreso sobre los sistemas de quejas y sugerencias existentes a su disposición.	Criterio 4	Coordinador de Grado	2020-2021 2021-2022	Realizado Realizado
Indicadores de resultados	Una tasa de abandono del 20%, no grave pero mejorable	No ajuste del Grado a expectativas de estudiantes no muy informados	Informar mejor sobre el Grado a estudiantes de primer año, mayor tasa de abandono y hacer seguimiento de estudiantes de tercer y cuarto año, aunque con menos abandonos	ICM- 5 ICM-8	Coordinador de Grado	2022-2023	En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Escasa participación en las encuestas de satisfacción de todos los colectivos	Desidia y falta de conciencia sobre su valor y relevancia para el Grado	Se realizaron campañas para estimular la participación en las encuestas de satisfacción tanto con estudiantes, como PDI y el PAS. Continuar insistiendo en los colectivos de la importancia de realizar las encuestas.	IUCM-13 IUCM-14 IUCM-15	Coordinador de Grado Vicedecanato de Calidad	2020-2021	Realizado
Inserción laboral	Necesidad de mejorar sistema para lograr datos válidos	Carencia de la universidad de un sistema estandarizado	Desarrollo de colaboración con el Colegio de Doctores y Licenciados de la	IUCM-29 IUCM-30	Vicedecanato de Calidad	2020-2021 2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado En proceso

		y fiable de recogida de estos datos	Comunidad de Madrid para obtención de datos cualificados		Decanato de Facultad		
Programas de movilidad	No cubren costes reales de las estancias en otras universidades y sobre todo en el extranjero	Así está establecido por normativa, y a pesar de eso se siguen llamando becas, en lugar de ayudas que es lo procedente.	Plantear que se suba la aportación de la UCM para esos estudiantes y mitigar así el problema económico	Oficina de Movilidad Facultad	Ministerio de Educación Universidad Complutense	2022-2023 y siguientes	En proceso
Prácticas externas	Calendario de realización para los estudiantes cerrado	Muchas instituciones no pueden adelantar fechas y calendarios con antelación	Se ha mejorado el sistema GIPE y se han desarrollado cursos y actividades extra	Oficina de Prácticas externas	Vicedecanato de Calidad Oficina de Movilidad Coordinador Grado	2020-2021 2021-2022 2022-2023	Realizado Realizado En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	Regular coordinación de horarios para que no se produzcan solapamientos de asignaturas No oferta propia de Prácticas externas Falta de equipamiento en Laboratorio No inclusión de CV abreviados del profesorado del Grado	Falta de coordinación entre Departamentos y Decanato Los estudiantes buscaban por su cuenta las excavaciones arqueológicas Solo se implementaron las infraestructuras básicas Dificultad de reunir CV de profesores en varios departamento	Se mejoró sustancialmente y se evitaron solapamientos La Facultad a través de la Oficina de Prácticas externas ofrece anualmente numerosas ofertas en instituciones, empresas y centros de arqueología Se creó el nuevo Laboratorio de Arqueología con pocos equipamientos que van aumentando Se incluye ya el CV abreviado de todo el profesorado	Criterios 1, 2, 3, 6 y 7	Facultad Departamentos Vicedecanato de Calidad Coordinación Grado	2020-2021	Realizado todo, salvo el tema indicado al final: egresados

	<p>No detallado porcentaje de participación de PDI y PAS en encuestas de satisfacción</p> <p>No detallado procedimientos de recogida de datos en encuestas de satisfacción</p> <p>Datos escasos y poco fiables de egresados y su empleabilidad</p>	<p>de la Facultad y otros centros</p> <p>Posiblemente no se consideraba importante en los primeros años del Grado</p> <p>Falta de experiencia en la puesta en marcha del título</p> <p>Dificultad real por carencia de un sistema estandarizado de recogida de datos de la universidad</p>	<p>Se detallan los porcentajes de participación en encuestas desde hace varios años</p> <p>Los procedimientos se han estandarizado, están bien controlados y son fiables</p> <p>Se admite el problema y se trabaja para encontrar soluciones o al menos alternativas que ofrezcan aproximaciones válidas</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas
Curso Académico: 2021-22
Centro: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Plan de Estudios: GRADO EN ARQUEOLOGÍA (0862)

Asignatura	Carácter	Matriculado	1ª matriculada	2ª Matriculada y sucesiva	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANTROPOLOGÍA CULTURAL	TRONCAL / BASICA	59	58	1	88,14%	94,55%	6,78%	89,66%	4	3	7	33	9	3
ANTROPOLOGÍA FÍSICA	OPTATIVA	32	32	0	96,88%	100,00%	3,13%	96,88%	1	0	2	20	7	2
ARQUEOLOGÍA ANDINA Y MESOAMERICANA	OPTATIVA	25	25	0	88,00%	88,00%	0,00%	88,00%	0	3	6	12	3	1
ARQUEOLOGÍA CUANTITATIVA	TRONCAL / BASICA	50	48	2	86,00%	93,48%	8,00%	87,50%	4	3	31	10	1	1
ARQUEOLOGÍA DE EGIPTO DEL PRÓXIMO ORIENTE	OBLIGATORIO	43	42	1	95,35%	97,62%	2,33%	97,62%	1	1	0	10	29	2
ARQUEOLOGÍA DE GÉNERO	OPTATIVA	17	17	0	94,12%	100,00%	5,88%	94,12%	1	0	0	7	8	1
ARQUEOLOGÍA DE GRECIA	OBLIGATORIO	49	39	10	67,35%	73,33%	8,16%	66,67%	4	12	16	11	1	5
ARQUEOLOGÍA DE LA EDAD DEL HIERRO	OBLIGATORIO	44	39	5	88,64%	100,00%	11,36%	97,44%	5	0	16	10	10	3
ARQUEOLOGÍA DE LAS COLONIZACIONES EN EL MEDITERRÁNEO ANTIGUO	OPTATIVA	9	9	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	1	0	7	1
ARQUEOLOGÍA DE LOS PUEBLOS PRERROMANOS LA PENINSULA IBÉRICA	OPTATIVA	9	9	0	77,78%	100,00%	22,22%	77,78%	2	0	0	5	1	1
ARQUEOLOGÍA DE ROMA	OBLIGATORIO	48	39	9	64,58%	70,45%	8,33%	64,10%	4	13	16	13	1	1
ARQUEOLOGÍA DEL NEOLÍTICO Y LA EDAD DE BRONCE	OBLIGATORIO	66	58	8	66,67%	75,86%	12,12%	67,24%	8	14	24	13	5	2
ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE	OPTATIVA	13	12	1	53,85%	63,64%	15,38%	58,33%	2	4	1	6	0	0
ARQUEOLOGÍA DEL PALEOLÍTICO	OBLIGATORIO	60	59	1	58,33%	63,64%	8,33%	59,32%	5	20	25	8	2	0
ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIO	42	40	2	85,71%	94,74%	9,52%	87,50%	4	2	16	19	0	1
ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL: ÉTICA Y PROCEDIMIENTOS	OBLIGATORIO	45	41	4	82,22%	86,05%	4,44%	87,80%	2	6	6	16	8	7
ARQUEOMETRÍA I: RECONSTRUCCIÓN MEDIOAMBIENTAL Y GEOCRONOLÓGICA	OBLIGATORIO	38	37	1	71,05%	75,00%	5,26%	70,27%	2	9	10	10	4	3
ARQUEOMETRÍA II: ANÁLISIS	OBLIGATORIO	42	42	0	78,57%	82,50%	4,76%	78,57%	2	7	10	17	6	0
ARTE PREHISTÓRICO	OPTATIVA	24	23	1	91,67%	100,00%	8,33%	95,65%	2	0	11	10	0	1
CIUDAD Y TERRITORIO EN ANTIGÜEDAD GRECORROMANA	OPTATIVA	2	2	0	50,00%	100,00%	50,00%	50,00%	1	0	0	1	0	0
EPIGRAFÍA Y NUMISMÁTICA	OPTATIVA	16	16	0	87,50%	100,00%	12,50%	87,50%	2	0	5	7	2	0

Asignatura	Carácter	Matriculado	1ª matricula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CIENCIAS	TRONCAL / BASICA	59	57	2	84,75%	96,15%	11,86%	84,21%	7	2	12	25	10	3
ESTUDIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	41	39	2	68,29%	71,79%	4,88%	69,23%	2	11	14	8	2	4
EVOLUCIÓN HUMANA	OBLIGATORIA	59	58	1	79,66%	87,04%	8,47%	79,31%	5	7	28	12	5	2
FORMACIÓN Y RECUPERACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	40	40	0	97,50%	100,00%	2,50%	97,50%	1	0	4	22	10	3
GEOGRAFÍA FÍSICA	TRONCAL / BASICA	63	59	4	82,54%	94,55%	12,70%	83,05%	8	3	40	8	1	3
GEOGRAFÍA HUMANA	TRONCAL / BASICA	48	45	3	95,83%	97,87%	2,08%	95,56%	1	1	20	26	0	0
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	48	43	5	87,50%	95,45%	8,33%	88,37%	4	2	23	17	2	0
HISTORIA ANTIGUA I	OBLIGATORIA	61	58	3	91,80%	91,80%	0,00%	94,83%	0	5	19	36	1	0
HISTORIA ANTIGUA II	OBLIGATORIA	102	58	44	59,80%	70,11%	14,71%	58,62%	15	26	34	23	2	2
HISTORIA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BASICA	45	44	1	80,00%	92,31%	13,33%	79,55%	6	3	15	16	3	2
HISTORIA DE AMÉRICA PREHISPÁNICA	OBLIGATORIA	39	37	2	89,74%	94,59%	5,13%	91,89%	2	2	18	12	2	3
HISTORIA MEDIEVAL I	OBLIGATORIA	57	46	11	82,46%	97,92%	15,79%	86,96%	9	1	13	24	8	2
HISTORIA MEDIEVAL II	OBLIGATORIA	50	47	3	90,00%	97,83%	8,00%	89,36%	4	1	8	30	5	2
HISTORIA MODERNA	TRONCAL / BASICA	46	45	1	82,61%	92,68%	10,87%	84,44%	5	3	16	14	6	2
ICONOGRAFÍA CLÁSICA	OPTATIVA	16	16	0	93,75%	100,00%	6,25%	93,75%	1	0	3	5	6	1
INFORMÁTICA PARA ARQUEOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	69	58	11	71,01%	87,50%	18,84%	70,69%	13	7	14	26	7	2
INGLÉS	TRONCAL / BASICA	41	41	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	8	25	7	1
INTRODUCCIÓN A LA ARQUEOLOGÍA	OBLIGATORIA	60	58	2	90,00%	98,18%	8,33%	91,38%	5	1	12	25	14	3
MUSEOLOGÍA	OPTATIVA	14	14	0	92,86%	100,00%	7,14%	92,86%	1	0	2	8	3	0
PALEOECOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	52	46	6	67,31%	74,47%	9,62%	69,57%	5	12	16	15	3	1
PALEONTOLOGÍA/TAFONOMÍA	OPTATIVA	21	21	0	95,24%	100,00%	4,76%	95,24%	1	0	6	11	2	1
PRÁCTICAS EXTERNAS (ARQUEOLOGÍA)	PRACTICAS EXTERNAS	43	41	2	79,07%	100,00%	20,93%	82,93%	9	0	0	4	30	0
PREHISTORIA TARDÍA DEL MEDITERRÁNEO	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	8	0	1
RELIGIONES DEL MUNDO ANTIGUO	OPTATIVA	30	29	1	86,67%	100,00%	13,33%	89,66%	4	0	7	11	7	1
TEORÍA ARQUEOLÓGICA	OBLIGATORIA	51	43	8	70,59%	75,00%	5,88%	74,42%	3	12	18	11	6	1
TOPOGRAFÍA Y DIBUJO	OBLIGATORIA	42	41	1	92,86%	95,12%	2,38%	92,68%	1	2	12	19	7	1

Asignatura	Carácter	Matriculado	1ª matriculada	2ª Matriculada y sucesiva	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ARQUEOLÓGICO														
TRABAJO FIN DE GRADO (ARQUEOLOGÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	40	33	7	90,00%	97,30%	7,50%	100,00%	3	1	3	4	28	1

Datos extraídos el 25/10/2022

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 7 DE NOVIEMBRE DE 2022.

MEMORIA APROBADA POR LA JUNTA DE FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA EN REUNIÓN DE 7 DE NOVIEMBRE DE 2022.